

## **Emergency Motion – Trade in Services Agreement (TiSA)** **Adopted at the ETUC 13<sup>th</sup> Congress on 2 October 2015**

Since 2013, the EU has been negotiating the Trade in Services Agreement (TiSA) plurilaterally with 23 other WTO members with the aim of further liberalising trade in services by the means of reaching an international agreement that goes far beyond the existing provisions of the General Agreement on Trade in Services (GATS). By the goals set out in the EU negotiating mandate, this agreement should be “comprehensive and ambitious”, “apply in principal to all sectors and modes of supply” and “bind the autonomous level of liberalisation”. Yet, negotiations are conducted in total secrecy, behind closed doors.

In the beginning of June and July 2015, however, Wikileaks published the most comprehensive compendium of secret documents from the TiSA negotiations ever, revealing the full extent of the planned agreement for the first time. The leaked documents included the draft core text of this new agreement as well as several annexes including on domestic regulation, movement of workers and specific sectors such as maritime and aviation transport. First analyses of these documents make it apparent that TiSA might have significant detrimental implications on the working and living conditions of large parts of the population, including those of workers in Europe.

It appears that so-called ratchet and standstill clauses are to be incorporated into TiSA with the effect of locking-in a certain degree of liberalisation and confining the public policy space to that of ever increasing liberalisation. In sectors affected by such clauses, TiSA would make it impossible to return to a decreased level of liberalisation. The re-municipalisation of services of general interest that has occurred in recent years would no longer be possible choices of democratically elected governments. A possible incorporation of a so-called Most-favoured-nation (MFN) clause into the core text could bear the risk of bringing an investor-state-dispute-settlement (ISDS) mechanism into TiSA via the back door of other free trade agreements such as CETA or TTIP. More recent information sources confirm even a possible annex on the facilitation of patient mobility being currently under discussion by TiSA negotiators, despite Trade Commissioner’s Malmström reassurance in February 2015 as reaction to a first leaked concept paper by the Turkish party that “*under no circumstances, I would ever propose a trade agreement that contained provisions on portability of health insurance*”.

One of the key issues of the TISA negotiations are the so-called rules on domestic regulation, which directly relate to important regulations for safeguarding standards. The newly leaked negotiation documents reveal that regulations must be in line with TiSA provisions even if they are non-discriminatory and serve to guarantee fundamental cultural, social or ecological rights. By the same token, regulations must stand a so-called necessity test of being “no more burdensome than necessary”. The objective here is to restrict a government’s room for manoeuvre as far as regulations are concerned, thus potentially putting a downward pressure on labour, social, environmental and consumer standards. This, for instance, would also impact financial services where, in the aftermath of the global financial crisis, it is especially important for more stringent standards to be enforced. Yet, the negotiation documents reveal that even greater liberalisation of the financial markets is envisaged under TiSA. The most recent official withdrawal of Uruguay and Paraguay from the TiSA negotiations in early September can be judged as another indication that states start to see these risks and react to the increasing public pressure.

**In light of these alarming recent publications and against the background of the European Parliament currently drafting its recommendations on TiSA, the ETUC Congress urgently calls for the following aspects to be guaranteed in the TISA negotiations:**

Negotiations must not take place in secret. Negotiation documents must be published in order to allow the general public and civil society to be informed in good time. We demand the highest level of transparency and involvement of the European Parliament, national parliaments, social partners and civil society organizations.

Every effort must be undertaken to protect public services and in particular no pressure must be brought to bear either in favour of liberalising or privatising public services, nor should a return to the provision of greater – or even wholly – public services be blocked by any ratchet or standstill clause. Public services e.g. health care and social services, education, water and waste services must therefore be excluded from the scope of any trade agreement; this exclusion should apply irrespective of how the services are provided and funded. In this light we ask the European Commission to openly reject the use of negative or hybrid listing in any trade agreement.

Under no circumstances should possible means of regulation be restricted where this leads to a lowering of national labour, social, environmental and consumer standards. The member states’ right to regulate and to introduce new regulations must not be compromised. Between two services that meet the same use, member states must be allowed to favour the one furnished in respect of labour standards.

Limits on the introduction of new prudential regulation and further liberalisation of financial markets cannot be accepted. Governments must maintain the right to fully intervene in times of financial crisis, and to limit international financial flows in order to prevent currency crises. The financial crisis demonstrated that instead of further liberalisation and deregulation, governments must bring back the rules and regulation on the financial markets.

European data protection standards, as provided for in the envisaged EU General Data Protection Regulation, must not be compromised. Data collected by foreign businesses must therefore be processed in situ and in line with local data protection laws.

Any establishment of temporary free movement of workers must under no circumstances make it possible to undermine labour and social law and collective agreement provisions of the host country and respect the obligation to proceed with a preliminary analysis of the labour market. Possible negotiations on mode IV must be bound to functioning cross-border cooperation in administration and justice in labour and employment law issues as a precondition to guarantee the full application of collective agreement wages and working conditions. It must be possible to make any lack of enforcement by the contractual parties subject to dispute settlement including sanctions.

Any dispute settlement mechanisms foreseen in TiSA – may it only be temporary before a possible multilateralization of the agreement under the WTO – must take into account the current critics on ISDS, and more especially must not offer private investors the privilege to challenge democratically chosen policies without strong social clauses allowing to effectively sanctioning violations of international labour standards at the same time.

If TiSA doesn't meet all these demands, the ETUC calls for its rejection.

### **Motion d'urgence – Accord sur le commerce des services (ACS) Adoptée au 13<sup>ème</sup> Congrès de la CES le 2 octobre 2015**

Depuis 2013, l'UE est engagée, avec 23 autres membres de l'OMC, dans des négociations plurilatérales concernant l'Accord sur le commerce des services (ACS) dans le but de libéraliser davantage ce commerce par un accord international allant bien au-delà des dispositions existantes de l'Accord général sur le commerce des services (AGCS). Selon les objectifs définis dans le mandat de négociation de l'UE, cet accord doit être « complet et ambitieux », « s'appliquer en principe à tous les secteurs et modes de fourniture » et « lier le niveau autonome de libéralisation ». Et pourtant, les négociations sont menées à huis clos dans le plus grand secret.

Toutefois, en juin et juillet 2015, Wikileaks a divulgué le recueil le plus complet jamais publié de documents secrets des négociations ACS révélant pour la première fois la pleine étendue de l'accord envisagé. Les documents ainsi dévoilés comprenaient l'avant-projet du texte de base de ce nouvel accord ainsi que plusieurs annexes traitant notamment de réglementation intérieure, de circulation des travailleurs et de secteurs particuliers tels que les transports maritimes et l'aviation. Une première étude de ces documents a montré que l'ACS pourrait avoir des conséquences préjudiciables significatives sur les conditions de travail et de vie d'importantes franges de la population, y compris celles des travailleurs en Europe.

Il apparaît que des prétendues clauses d'ajustement et de suspension doivent être incluses dans l'ACS avec pour effet de verrouiller un certain degré de libéralisation et de limiter l'espace de la politique publique au bénéfice d'une libéralisation toujours croissante. Dans les secteurs concernés par de telles clauses, l'ACS rendrait impossible tout retour à un niveau moindre de libéralisation. La remunicipalisation de services d'intérêt général qui a eu lieu ces dernières années ne ferait plus partie des choix potentiels de gouvernements démocratiquement élus. L'insertion possible dans le texte de base de ce qu'on appelle une clause de la nation la plus favorisée (NPF) pourrait entraîner le risque d'introduire par voie détournée dans l'ACS un mécanisme de règlement des différends entre investisseurs et États (RDIE) via d'autres accords de libre-échange tels que l'AECG ou le PTCl (TTIP). D'autres sources d'informations plus récentes confirment que les négociateurs de l'ACS discutent même d'une éventuelle annexe sur la facilitation de la mobilité des patients malgré l'assurance du contraire donnée en février 2015 par la Commissaire Malmström en charge du commerce en réaction à la fuite par la partie turque d'une première note conceptuelle qui avait alors déclaré que « *en aucun cas, je ne proposerai un accord de commerce qui contient des dispositions relatives à la portabilité de l'assurance-maladie* ».

L'une des questions clés des négociations ACS porte sur les règles relatives à la législation intérieure qui est directement liée à des réglementations importantes pour la protection de normes. Les documents sur les négociations nouvellement divulgués révèlent que les réglementations doivent être conformes aux dispositions de l'ACS même si elles ne sont pas discriminatoires et qu'elles sont destinées à garantir des droits culturels, sociaux ou écologiques fondamentaux. Les réglementations doivent de même passer un soi-disant test de nécessité établissant qu'elles ne sont « pas plus contraignantes que nécessaire ». L'objectif est ici de limiter la marge de manœuvre des gouvernements en matière réglementaire, mettant ainsi une pression à la baisse sur les normes de travail, sociales, environnementales

et de protection des consommateurs. Cela aurait également un impact, par exemple, sur les services financiers pour lesquels l'application de normes plus strictes est particulièrement importante suite à la crise financière mondiale. Pourtant, les documents de négociation montrent qu'une libéralisation des marchés financiers encore plus poussée est envisagée dans l'ACS. Le retrait officiel de l'Uruguay et du Paraguay des négociations ACS début septembre peut être vu comme un autre indice que des états commencent à voir ces risques et à réagir à la pression croissante du public.

**A la lumière de ces publications alarmantes récentes, et avec en toile de fond la rédaction en cours des recommandations du Parlement européen sur l'ACS, le Congrès de la CES réclame d'urgence que les éléments suivants soient garantis dans les négociations ACS :**

Les négociations ne peuvent être secrètes. Les documents de négociation doivent être publiés afin de permettre au grand public et à la société civile de s'informer en temps utile. Nous exigeons le plus haut niveau de transparence et d'implication du Parlement européen, des parlements nationaux, des partenaires sociaux et des organisations de la société civile.

Le maximum doit être fait pour protéger les services publics. Il faut en particulier veiller à ne pas faire pression en faveur d'une libéralisation ou d'une privatisation des services publics ni à bloquer le retour à une offre de services publics plus importante – voire même complète – par une quelconque clause d'ajustement ou de suspension. Les services publics comme les soins de santé et les services sociaux, l'éducation, la distribution d'eau et le traitement des déchets doivent donc être exclus du champ d'application de tout accord de commerce. Cette exclusion doit s'appliquer quelle que soit la manière dont les services sont fournis et financés. A cet égard, nous demandons à la Commission européenne de rejeter ouvertement l'utilisation d'une liste négative ou hybride dans tout accord de commerce.

Les possibilités de légiférer ne peuvent en aucun cas être limitées si une telle limitation se traduit par un abaissement des normes nationales de travail, sociales, environnementales et de protection des consommateurs. Le droit des États membres à légiférer et à introduire de nouvelles réglementations ne doit pas être compromis. Entre deux services répondant aux mêmes besoins, les États membres doivent avoir la possibilité de donner la préférence à celui qui respecte les normes de travail.

Aucune limitation portant sur l'introduction d'une nouvelle réglementation prudentielle pas plus qu'une libéralisation accrue des marchés financiers ne peuvent être acceptées. Les gouvernements doivent garder le droit d'intervenir sans réserve en temps de crise financière et de limiter les flux financiers internationaux afin de prévenir les crises monétaires. La crise financière a démontré qu'en lieu et place de plus de libéralisation et de plus de dérégulation, les gouvernements doivent réintroduire des règles et une régulation des marchés financiers.

Les normes européennes relatives à la protection des données telles que prévues dans le projet de règlement général sur la protection des données de l'UE ne peuvent être mises en question. Les données recueillies par des entreprises étrangères doivent donc être traitées sur place conformément aux lois locales sur la protection des données.

L'établissement de mesures temporaires de libre circulation des travailleurs ne peut en aucun cas être prétexte à affaiblir le droit du travail, le droit social et les dispositions des conventions collectives du pays d'accueil et doit se conformer à l'obligation de procéder à une analyse préliminaire du marché du travail. Les éventuelles négociations sur le mode 4 doivent être conditionnées au fonctionnement préalable d'une coopération transfrontalière en matière d'administration et de justice des questions relatives au travail et à l'emploi afin de garantir la pleine application des salaires et des conditions de travail prévus dans les conventions collectives. Tout manquement de la part des parties contractantes à ce sujet doit pouvoir être soumis à un règlement des différends, y compris des sanctions.

Tout mécanisme de règlement des différends envisagé dans l'ACS – même si ce n'est qu'à titre temporaire avant une éventuelle multilatéralisation de l'accord sous l'égide de l'OMC – doit tenir compte des critiques actuelles à l'encontre du RDIE et plus précisément ne pas offrir aux investisseurs privés la possibilité de contester des politiques démocratiquement choisies. Il faut en outre y inclure de solides clauses sociales permettant d'effectivement sanctionner les violations des normes internationales du travail.

Si l'ACS ne rencontre pas toutes ces exigences, la CES appelle à son rejet.

### **Dringlichkeitsantrag – Abkommen zum Handel mit Dienstleistungen (TiSA) Verabschiedet vom 13. EGB-Kongress am 2. Oktober 2015**

Seit 2013 verhandelt die EU das Abkommen zum Handel mit Dienstleistungen (TiSA) plurilateral mit 23 anderen WTO-Mitgliedern. Zweck der Verhandlungen ist die weitere Liberalisierung des Handels mit Dienstleistungen durch ein internationales Abkommen, das weit über die derzeitigen Bestimmungen des allgemeinen Übereinkommens über den Handel mit Dienstleistungen (GATS) hinausgeht. Nach den Zielen des EU-Verhandlungsmandats soll dieses

Abkommen „umfassend und ehrgeizig“ sein, „grundsätzlich für alle Sektoren und Erbringungsarten gelten“ und „den autonomen Liberalisierungsgrad der Vertragsparteien generell bindend gestalten“. Allerdings finden diese Verhandlungen absolut geheim und hinter geschlossenen Türen statt.

Anfang Juni und Juli 2015 hat WikiLeaks jedoch die bisher umfassendste Zusammenstellung geheimer TiSA-Verhandlungsunterlagen veröffentlicht und damit zum ersten Mal den vollen Umfang des geplanten Abkommens offengelegt. Die zugespielten Unterlagen enthielten den Kerntext dieses neuen Abkommens und mehrere Anlagen über innerstaatliche Regelung, Freizügigkeit der Arbeitnehmer und spezielle Sektoren wie Luft- und Seeverkehrsdienstleistungen. Aus einer ersten Analyse dieser Texte geht eindeutig hervor, dass TiSA erhebliche negative Folgen für die Arbeits- und Lebensbedingungen großer Teile der Bevölkerung einschließlich der ArbeitnehmerInnen in Europa haben könnte.

Allem Anschein nach sollen die so genannten Sperrklinken-Klausel (Ratchet-Klausel) und die Stillhalteklausele in TiSA zur Anwendung kommen. Damit würde ein bestimmtes Ausmaß an Liberalisierung unumkehrbar gemacht und der öffentlich-politische Raum lediglich zum Gegenstand einer ständig weiter um sich greifenden Liberalisierung werden. In Sektoren, die von diesen Klauseln betroffen wären, gäbe es infolge von TiSA keine Möglichkeiten mehr für eine Rückkehr zu einem moderateren Maß der Liberalisierung. Die Rekommunalisierung von Dienstleistungen im allgemeinen Interesse, die in den vergangenen Jahren zu beobachten war, gehörte nicht mehr zu den Wahlmöglichkeiten einer demokratisch gewählten Regierung. Sollte der so genannte Meistbegünstigungsgrundsatz in den Kerntext aufgenommen werden, könnte über die Hintertür anderer Handelsabkommen wie CETA oder TTIP auch für TiSA der ISDS-Mechanismus (Investor-Staats-Schiedsverfahren) zur Geltung kommen. Aktuelle Informationsquellen bestätigen sogar einen möglichen Anhang über die Erleichterung der Patientenmobilität, über den zurzeit von den TiSA-VerhandlungsführerInnen gesprochen wird – trotz der im Februar 2015 von der Handelskommissarin Malmström als Reaktion auf das öffentlich gemachte Konzeptpapier der türkischen Partei gegebenen Zusage, dass *„ich unter keinen Umständen jemals ein Handelsabkommen vorschlagen würde, das Regelungen über die Übertragbarkeit der Krankenversicherung enthält.“*

Eines der wichtigsten Themen der TiSA-Verhandlungen sind die so genannten Anforderungen an die innerstaatliche Regulierung, die sich unmittelbar auf wichtige Vorschriften zur Garantie von Mindestnormen beziehen. Die vor kurzem zugespielten Verhandlungsunterlagen zeigen, dass die Regulierungen den TiSA-Bestimmungen entsprechen müssen selbst dann, wenn sie nicht-diskriminierend sind und dazu dienen, grundlegende kulturelle, soziale oder ökologische Rechte zu garantieren. Ebenso müssen Regulierungen einer so genannten Erforderlichkeitsprüfung unterzogen werden zum Nachweis, dass sie „nicht belastender als notwendig sind“. Das Ziel besteht hier in der Einschränkung der Regulierungshoheit von Regierungen mit der potenziellen Folge einer Aushebelung von Arbeits-, Sozial-, Umwelt- und Verbraucherschutznormen. Dies hätte zum Beispiel auch Auswirkungen auf Finanzdienstleistungen, wobei hier angesichts der Folgen der globalen Finanzkrise die Durchsetzung strengerer Normen besonders wichtig wäre. Die Verhandlungsunterlagen offenbaren aber, dass es unter TiSA eine noch umfassendere Liberalisierung der Finanzmärkte geben soll. Der vor kurzem erfolgte offizielle Ausstieg Uruguays und Paraguays aus den TiSA-Verhandlungen Anfang September kann als weiteres Indiz dafür gewertet werden, dass Staaten diese Risiken zu erkennen beginnen und zunehmend öffentlichem Druck ausgesetzt sind.

**Im Licht dieser alarmierenden aktuellen Veröffentlichungen und vor dem Hintergrund der zurzeit vom Europäischen Parlament erarbeiteten Empfehlungen zu TiSA fordert der EGB-Kongress nachdrücklich die Berücksichtigung folgender Aspekte in den TiSA-Verhandlungen:**

Die Verhandlungen dürfen nicht im Geheimen stattfinden. Die Verhandlungsunterlagen müssen veröffentlicht werden, damit die Allgemeinheit und die Zivilgesellschaft rechtzeitig informiert werden können. Wir fordern das höchstmögliche Maß an Transparenz sowie die Beteiligung des Europäischen Parlaments, der nationalen Parlamente, der Sozialpartner und der Organisationen der Zivilgesellschaft.

Es muss mit allen Mitteln versucht werden, öffentliche Dienste zu schützen. Es darf insbesondere kein Druck ausgeübt werden, um öffentliche Dienste zu liberalisieren oder zu privatisieren. Ebenfalls darf die teilweise oder vollständige Rekommunalisierung privatisierter öffentlicher Dienste nicht durch Ratchet- oder Stillhalteklausele verhindert werden. Öffentliche Dienste wie die Gesundheitsversorgung, Sozialdienste, Bildung, Wasser- und Abwasserwirtschaft müssen deshalb aus dem Geltungsumfang aller Handelsabkommen ausgeschlossen werden; diese Ausnahme muss unabhängig davon gelten, wie diese Dienstleistungen erbracht und finanziert werden. Aus diesem Grund fordern wir die Europäische Kommission auf, den Negativ- oder Hybridlisten-Ansatz für alle Handelsabkommen offen abzulehnen.

Unter keinen Umständen sollten Regulierungsmöglichkeiten eingeschränkt werden, wenn dies zur Absenkung von nationalen Arbeits-, Sozial-, Umwelt- und Verbraucherschutzstandards führt. Die Regulierungshoheit der Mitgliedstaaten darf nicht beeinträchtigt werden. Bei einer Entscheidung zwischen zwei Dienstleistungen mit dem gleichen Zweck müssen die Mitgliedstaaten die Möglichkeit haben, sich für die Dienstleistung zu entscheiden, die unter Einhaltung von Arbeitsnormen erbracht wird.

Einschränkungen bei der Einführung neuer Aufsichtsvorschriften und die weitere Liberalisierung der Finanzmärkte können nicht akzeptiert werden. Die weitere Liberalisierung der Finanzmärkte ist nur dann annehmbar, wenn die Regierungen das Recht behalten, bei einer Finanzkrise umfassend zu intervenieren und internationale Finanzströme zu begrenzen, um Währungskrisen zu vermeiden. Die Finanzkrise hat gezeigt, dass nicht eine weitere Liberalisierung und Deregulierung der richtige Weg ist, sondern dass die Regierungen die Finanzmärkte wieder mit Vorschriften und Regulierungen kontrollieren müssen.

Europäische Datenschutzstandards, wie sie in der geplanten EU-Datenschutz-Grundverordnung vorgesehen sind, dürfen nicht beeinträchtigt werden. Die Datenerfassung durch ausländische Unternehmen muss deshalb In-situ und in Anwendung örtlicher Datenschutzgesetze erfolgen.

Die Einführung einer zeitlich befristeten Freizügigkeit für ausländische Arbeitskräfte darf auf keinen Fall die Möglichkeit eröffnen, die Arbeits- und Sozialrechte und die Tarifvereinbarungen im Aufnahmeland zu unterlaufen; die Pflicht einer vorherigen Arbeitsmarktprüfung ist beizubehalten. Mögliche Verhandlungen zum Modus 4 müssen an eine funktionierende grenzüberschreitende Zusammenarbeit von Verwaltung und Justiz in arbeitsrechtlichen Fragen gebunden sein; dies ist die Voraussetzung für die Garantie der vollständigen Einhaltung tarifvertraglich vereinbarter Löhne und Arbeitsbedingungen. Es muss möglich sein, gegen Vertragsparteien bei mangelnder Durchsetzung Streitschlichtungsverfahren anzustrengen und Sanktionen zu verhängen.

Alle in TiSA vorgesehenen Streitschlichtungsverfahren (auch, wenn sie nur vorübergehend vor einer möglichen Multilateralisierung des Abkommens innerhalb der WTO greifen) müssen die derzeitige Kritik an ISDS berücksichtigen und dürfen insbesondere privaten Investoren nicht das Privileg einräumen, demokratisch beschlossene Politik anzufechten, ohne dass gleichzeitig starke Sozialklauseln vorhanden sind, mit denen ein Verstoß gegen internationale Arbeitsnormen effektiv bestraft werden kann.

Falls TiSA diesen Forderungen nicht entspricht, fordert der EGB die Ablehnung dieses Abkommens.